**Anexo III**

**Ficha de Evaluación originales para los trabajos presentados en**

***Omnia.* Derecho y Sociedad**

|  |  |
| --- | --- |
| **Título del trabajo**: ¿Guarda coherencia y vinculación con el texto? SI/ NOObservaciones/sugerencias: | Indicadores: es una etiqueta del trabajo, suficientemente indicativa del contenido. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Resumen**/ **Abstract**: ¿Guarda relación con el contenido general del artículo? SÍ / NO¿Enuncia la contextualización del trabajo? SÍ / NO¿Enuncia la problemática u objetivos del trabajo? SÍ / NO¿Enuncia los resultados o conclusiones alcanzadas? SÍ / NO Observaciones/sugerencias:\*No se aplica para reseñas | Indicadores: es una versión breve del artículo. Condensa todas sus partes. Presenta claramente la temática a desarrollar.Extensión: hasta 150 palabras. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Palabras clave**: SÍ / NO **Keywords**: SÍ / NO\*No se aplica para reseñas | Indicadores: hasta 5 descriptores |

|  |  |
| --- | --- |
| **Estructura interna del trabajo**. Observaciones/sugerencias: | Indicadores: Partes del escrito claramente señaladas. Uso de subtítulos. Coherencia de estos con los contenidos desarrollados en cada parte. Redacción clara y gramaticalmente correcta. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Referencias bibliográficas**. Observaciones/sugerencias:No se aplica para reseñas | Indicadores: se ajustan a las nomas de la publicación - son pertinentes y suficientes para el tema, su tratamiento, el enfoque, la disciplina. |

**a continuación complete según el tipo de texto**

**PARA ARTÍCULOS CIENTÍFICOS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rigor científico** Exc. Bueno Reg. Def.Originalidad del trabajo | Escrito cuyo objetivo es difundir de manera clara y precisa los resultados de una investigación realizada sobre un área del conocimiento. Presenta los antecedentes, su justificación, metodología empleada, resultados obtenidos, alcances del trabajo y sugerencias para futuras investigaciones.Extensión: de 7.000 a 10.000 palabras[[1]](#footnote-1) |
| Claridad de la problemática /objetivos |
| Metodología empleada |
| Formulación de hipótesis/supuestos (si corresponde) |
| Abordaje de la bibliografía |
| Discusión teórico-metodológica |
| Resultados y conclusiones |
| Observaciones/sugerencias: |

**para ensayos científicos**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rigor científico** Exc. Bueno Reg. Def.Originalidad del trabajo | Escrito que contiene una reflexión teórica y metodológica en torno a una problemática específica; ejercicio de argumentación en torno a una pregunta, objetivo o hipótesis inicial. Debe contener: introducción, argumentación y conclusiones (con o sin los correspondientes subtítulosExtensión: de 3.000 a 10.000 palabras |
| Claridad de la hipótesis o pregunta inicial |
| Claridad y pertinencia de la argumentación |
| Discusión académica original y crítica |
| Resultados y conclusiones |
| Observaciones/sugerencias: |

**para textos de jurisprudencia y doctrina**

|  |  |
| --- | --- |
| **Contenido**.Claridad en la formulación del tema a tratar: SÍ / NOFundamentación suficiente: SÍ / NO Claridad en las citas de los autores: SÍ / NOClaridad en las citas de las sentencias: SÍ / NOConclusiones relacionadas con el desarrollo del trabajo: SÍ / NO | Análisis de fallos judiciales o doctrina de jurisconsultos.Extensión: de 3.000 a 7.000 palabras |
| Observaciones/sugerencias: |

**para reseñas**

|  |  |
| --- | --- |
| **Contenido**.Ficha del libro reseñado elaborada según la norma editorial: SÍ / NODatos del autor de la reseña: SÍ/ NO Tipo de texto: SÍ/ NOContexto de aparición: SÍ/NOContenido de la obra: SÍ/NORedacción clara y coherente: SÍ/NOFormulación de opinión crítica\*: SÍ/NO\*no se aplica para las reseñas descriptivas | Redacción clara y ordenada, no muy extensa (de 500 a 1.000 palabras) que proporciona información sobre el contenido desarrollado en un libro, sus aportes e importancia para la disciplina y emite una valoración justificada en argumentos sólidos |
| Observaciones/sugerencias: |

**lo siguiente a completar para todos los casos:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aportes** del trabajo al área específica del conocimiento. Observaciones/sugerencias para el autor:Observaciones/sugerencias confidenciales para el editor | Indicadores: interés científico del tema - aportes o explicaciones novedosas - profundización de un tema desde perspectivas nuevas - se formulan preguntas relevantes o nuevas preguntas  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Decisión del Evaluador**Publicable sin modificaciones Publicable con ligeras modificaciones Publicable con modificaciones sustanciales No publicable Fecha de evaluación:  | Indicadores: interés científico del tema - aportes o explicaciones novedosas - profundización de un tema desde perspectivas nuevas - se formulan preguntas relevantes o nuevas preguntas  |

Por favor, sugiéranos uno o más posibles evaluadores para trabajos enviaos a OMNIA. *Derecho y sociedad*, indicando la siguiente información:

Nombre Completo:

Filiación Institucional:

Correo Electrónico:

1. Se aclara que la especificación de extensión de los diferentes tipos de textos es sólo a modo ilustrativo y para aportar al autor un parámetro de base. Por lo tanto, el no cumplimiento de este requisito no será excluyente en la decisión del evaluador. [↑](#footnote-ref-1)