

La mesa panel “Escuelas primarias, configuraciones y desafíos didácticos”: descripción y análisis de un dispositivo para la formación de profesores y licenciados en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Jujuy

The panel discussion “Primary schools, configurations and didactic challenges”: description and analysis of a device for the training of teachers and graduates in Educational Sciences at the National University of Jujuy

Roberto Adrián Flores¹, Daniel Agustín Huaranca²

Educación/Artículo Científico

Recibido: Julio/2025 y

Aceptado: Noviembre/2025

Resumen

El estudio analiza el alcance de un dispositivo de formación docente implementado en el marco del módulo Didáctica de las Áreas Disciplinarias de la carrera de Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Jujuy. La propuesta consistió en una mesa panel titulada “Escuelas primarias, configuraciones y desafíos didácticos”, concebida como estrategia para acercar a los estudiantes a las realidades diversas del nivel primario y promover la reflexión crítica. El análisis se realizó mediante una metodología autoetnográfica, complementada con entrevistas a docentes y estudiantes, diarios de campo y materiales institucionales. Los resultados muestran que el dispositivo favoreció la construcción de saberes, la problematización de las prácticas y el reconocimiento de la enseñanza como actividad situada y comprometida. Asimismo, permitió articular teoría y práctica, visibilizar la diversidad de contextos escolares y generar sensibilidad hacia los desafíos didácticos en ámbitos urbanos, rurales, hospitalarios y de encierro. La experiencia se inscribe en modelos centrados en la práctica y se concibe como espacio de producción de saberes y mediación entre sujetos, contextos y conocimientos. Se concluye que el dispositivo posee un alto valor formativo y constituye una referencia para futuras investigaciones y desarrollos pedagógicos.

Palabras clave: Dispositivo de formación docente, didácticas específicas, mesa panel, escuelas primarias, enseñanza

¹ Universidad Nacional de Jujuy - adrianflores.fhycs@gmail.com

² Universidad Nacional de Jujuy - agustinhuaranca@gmail.com

Abstract

The study analyzes the scope of a teacher training device implemented within the module Didactics of Disciplinary Areas of the Teacher Training and Bachelor's Degree in Educational Sciences at the National University of Jujuy. The proposal consisted of a panel discussion entitled “Escuelas primarias, configuraciones y desafíos didácticos”, conceived as a strategy to bring students closer to the diverse realities of primary education and to foster critical reflection. The analysis was carried out through an autoethnographic methodology, complemented by interviews with teachers and students, field diaries, and institutional materials. The results show that the device encouraged the construction of knowledge, the problematization of practices, and the recognition of teaching as a situated and committed activity. Likewise, it enabled the articulation of theory and practice, the visibility of diverse school contexts, and the development of sensitivity toward didactic challenges in urban, rural, hospital, and prison settings. The experience is framed within practice-centered models and is conceived as a space for the production of knowledge and mediation among subjects, contexts, and learning. It is concluded that the device has high formative value and constitutes a reference for future research and pedagogical developments.

Keywords: Teacher training device, specific didactics, panel discussion, primary schools, teaching

Introducción

Se describe y analiza el alcance de un dispositivo dispuesto para la formación de profesores y licenciados en Ciencias de la Educación, la mesa panel titulada: “Escuelas primarias, configuraciones y desafíos didácticos”. El dispositivo se elaboró en el marco de las actividades formativas del módulo Didáctica de las Áreas Disciplinarias de la carrera Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Jujuy. Se presentó como una estrategia para acercar a los estudiantes las realidades didácticas siempre diversas de escuelas del nivel primario de la jurisdicción.

En un contexto de revisión de la formación docente en Argentina y en el marco de debates sobre dispositivos de la formación docente (Diker & Terigi, 1997; Sanjurjo, 2009; Imbernón, 2006; Southwell & Vassiliades, 2023), cabe la pregunta por las características y el alcance de un dispositivo de formación docente que, como novedad, traslada la práctica al espacio universitario y la convierte en objeto de reflexión compartida.

El análisis de la propuesta se realiza desde las perspectivas y metodologías de la autoetnografía (Montenegro Gonzalez, 2014). Aquella es una metodología de investigación cuali-

tativa centrada en la experiencia personal del investigador (Aguirre & Porta, 2019). Es una investigación autorreferencial que encuentra, en el registro experiencias y en los procesos de reflexividad, herramientas privilegiadas para la reconstrucción y análisis del mundo social.

En la reconstrucción del dispositivo formativo se utilizaron diversas técnicas de producción y análisis de datos. Se realizaron entrevistas diádicas (Ellis, Adams & Bochner, 2015) destinadas a los profesores y estudiantes que participaron activamente en las experiencias formativas del módulo. Las entrevistas fueron codificadas como ENT-P-NºX para los docentes y ENT-E-NºX para los estudiantes, respetando criterios de anonimato y trazabilidad. En total se entrevistaron a dos profesores y cuatro estudiantes, seleccionados por su implicación directa en el desarrollo de la mesa panel y por la riqueza reflexiva de sus aportes.

Además, se hizo uso de un diario autoetnográfico en el que se registraron observaciones, anotaciones de campo y reflexiones personales del investigador. Estos registros fueron organizados mediante una codificación especial identificada como DC-NºX que permite distinguir fragmentos significativos según el momento, el tipo de anotación (descriptiva, reflexiva, interpretativa) y su vinculación con los ejes de análisis. Se consultaron también otros materiales complementarios, como fotografías, grabaciones y documentos institucionales que permitieron ampliar la contextualización del dispositivo y enriquecer el análisis desde una perspectiva situada.

Se cree que la autoetnografía es especialmente adecuada para describir y analizar los dispositivos de formación en el marco del profesorado. Porque esta permite una reflexión profunda y crítica sobre las propias prácticas y experiencias docentes. Además, posibilita una contextualización abundante, rica y detallada de los escenarios en las que transcurre, deja aflorar la subjetividad y las emociones de quienes la encarnan y decanta finalmente en un aprendizaje significativo. Revisitar la propia experiencia, tomar una relación de extrañamiento respecto a ella, cargarla de sentido y re-significarla provoca, en quienes la emprenden, un entendimiento de las lógicas y sentidos desde las que se estructura. Es un ejercicio útil, en definitiva, para la mejora de las prácticas. El producto final de estas re-elaboraciones es un texto que alterna entre un formato descriptivo y narrativo.

Desarrollo y análisis del dispositivo formativo

A continuación, se describe el módulo en el que se inserta la propuesta formativa. Luego, se caracteriza el dispositivo de formación docente implementado; seguidamente, se presentan reflexiones de los estudiantes participantes y, por último, se realiza un análisis preliminar sobre los alcances del dispositivo.

En el plan de estudios, el módulo Didáctica de las Áreas Disciplinarias del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación forma parte del ciclo de profesionalización.

Se constituye en una instancia de formación necesaria para cumplir con las incumbencias del egresado en Ciencias de la Educación como la participación en organismos de conducción educativa, asesoramiento o coordinación de algún área, en la intervención en equipos de elaboración de políticas para el sector, en procesos de elaboración curricular, en la capacitación y formación docente y en el asesoramiento en instituciones educativas.

El objetivo de este espacio curricular que los estudiantes identifiquen y reconstruyan los marcos teóricos y metodológicos que sustentan las prácticas de enseñanza de las disciplinas en ámbitos escolarizados. Atender a los marcos desde los que se construye la práctica de enseñanza es útil para quién emprende tareas de conducción, capacitación y/o asesoramiento educativo.

Su dictado se organiza en torno a tres ejes temáticos:

- El primero aborda las tensiones y aproximaciones acontecidas entre dos campos de saber, la Didáctica General y las Didácticas Específicas.
- El segundo eje realiza una aproximación a las prácticas de la enseñanza en contextos diversos, urbanos, rurales, hospitalarios y otros.
- El tercer eje, finalmente, aborda la problemática de la enseñanza de los contenidos escolares con especial atención a los devenidos de las áreas: matemática, ciencias sociales, ciencias naturales, lengua y literatura correspondiente a la educación primaria.

El tratamiento de las unidades del programa se ordena alrededor de clases teóricas y clases prácticas. En las primeras se pretende articular la lógica del contenido propuesto desde el desarrollo de las teorías seleccionadas con las experiencias y conocimientos de los estudiantes, destacándose la interacción grupal como modalidad de aprendizaje. Los trabajos prácticos, por su parte, constituyen espacios de profundización de la bibliografía y, a la vez, de análisis, reflexión y producción de conocimientos sobre los dispositivos didácticos presentes en el ámbito escolar. Es decir, manuales, currículos, programas de clase, carpetas de alumnos, etc. Los discursos de quienes viven, sienten, practican y piensan la enseñanza son asimismo objeto de reflexión.

Es en el marco de las clases prácticas que se dispone el dispositivo de formación docente que se presenta en este trabajo. Antes de avanzar en su descripción, resulta pertinente precisar el sentido que se le atribuye a dicho término. En consonancia con Sanjurjo (2009) y Anijovich & Cappelletti (2014), se entiende por dispositivo de formación docente a una estrategia y práctica diseñada para facilitar y mejorar el proceso de formación de los docentes. Facilitar el aprendizaje, promover la reflexión crítica, estructurar las experiencias de formación y mediar las interacciones entre los docentes en formación y su entorno educativo son algunas de las funciones claves que cumplen. Estas tecnologías incluyen recursos materiales, prácticas pedagógicas, estructuras institucionales y discursos teóricos que, en conjunto, buscan promover el aprendizaje, la reflexión crítica y el

desarrollo profesional continuo de los futuros docentes. Se cree que la mesa panel que aquí se describe puede ser comprendida como dispositivo de formación. Esto, en tanto busca mediar las interacciones entre los docentes en formación y entornos educativos diversos. Además, porque dispara una reflexión crítica sobre las prácticas de enseñanza.

La mesa panel denominada Escuelas Primarias, configuraciones y sus desafíos didácticos se llevó adelante en el año 2024. Se diseñó con un propósito: que los estudiantes reconozcan el estado de situación de las escuelas primarias en la provincia de Jujuy, urbanas, rurales y las que se despliegan en el marco de las modalidades educativas. Se desarrolló, además, con el ánimo de que los estudiantes identifiquen y comprendan las configuraciones y desafíos didácticos suscitados en tales contextos. Generar interés investigativo en estos asuntos, provocar lazos entre comunidad-escuela y universidad es, finalmente, otro de los objetivos propuestos.

De la mesa panel participaron, además de profesores y estudiantes del módulo, supervisores, directores y equipos técnicos de escuelas de nivel primario; urbanas, rurales y las pertenecientes a las modalidades educativas de la provincia de Jujuy. Actores, “con trayectorias, idóneos e insertos laboralmente en esos campos” (ENT-E-4). A los primeros le correspondió el papel de moderadores y asistentes, a los últimos el de expositor.

Previo a la participación circuló una invitación a los participantes. En esta nota se comunicaron las pretensiones de la mesa panel. En ellas se solicitó que las exposiciones giren sobre el eje temático llamado “Escuelas Primarias, configuraciones y sus desafíos didácticos”. Aunque, los participantes igualmente podrían tratar otros asuntos si lo consideraran necesario.

Finalmente, las presentaciones se realizaron en torno al eje propuesto.

Los siguientes son los títulos de las exposiciones realizadas: 1- Escuelas Primarias urbanas del barrio Alto Comedero; 2- Articulaciones posibles entre escuelas primarias y la modalidad Educación Domiciliaria y Hospitalaria; 3-Escuelas Primarias Rurales en la provincia de Jujuy, el caso de las escuelas rurales de Susques, Salinas Grandes, Tumbaya; 4-El programa Aulas Digitales Móviles; 5- Escuelas Primarias de Jóvenes y Adultos en la provincia de Jujuy y 6- Escuelas Primarias y Modalidad Educativa Contexto de Encierro en la provincia de Jujuy.

Cada exposición duró alrededor de quince minutos, según lo acordado. Eventualmente, las presentaciones estuvieron acompañadas de imágenes y otros materiales como planificaciones o cuadernos. Las presentaciones mayormente tomaron formas dialógicas y narrativas, pero se desarrollaron con una fuerte carga emotiva. Las narrativas de los docentes dieron cuenta de una práctica vivida, sentida y apasionada.

Tras las presentaciones se programó un espacio de intercambio. Previo, se solicitó a los estudiantes que tomaran notas de sus reflexiones e inquietudes. Así como los profesores tomaron apuntes; ellos también se ubicaban en situación de aprendices.

Las presentaciones permitieron a los estudiantes tener un vistazo de las realidades de las escuelas primarias. Afirman: “nos permitieron tener un cierto pantallazo de esas realidades ¿no? que son escuelas muy distintas, que presentan diversos desafíos, que presentan diferentes realidades (...) trabajan incluso hasta con sujetos distintos”. Sigue el entrevistado: “advertimos que los sujetos del nivel primario no suelen tener esa característica que uno tradicionalmente conoce, ¿no? Nos remitimos siempre al estudiante de las grandes ciudades, iguales en edad” (ENT-E-3).

Seguidamente, el dispositivo permitió a los estudiantes advertir los desafíos devenidos de los particulares y diversos contextos educativos. Reflexiona el mismo estudiante “al docente le toca adecuar, pensar cómo enseñar en esos contextos” (ENT-E-3). Y otro estudiante: “en el caso de contexto de encierro, la subjetividad, la emoción de los estudiantes es diferente porque está en un contexto de encierro, de no libertad, representa un desafío para el docente y para el alumno también” (ENT-E-4).

La presentación logró que los estudiantes adviertan el papel social de la/s Didáctica/s definidas como ciencias comprometidas. Al lado de las responsabilidades inherente a las políticas educativas, al parecer de los estudiantes, le corresponde a la/s didáctica/s realizar investigaciones y brindar herramientas prácticas:

A pesar de que yo había mencionado que debe ser un trabajo de parte de la política, también tiene que ser un compromiso del profesional en ciencia de educación. Debe ser un compromiso por parte de nosotros, generar investigaciones y a la par herramientas didácticas para aquellos docentes que se insertan en esas modalidades. (ENT-E-3)

Para finalizar, es preciso realizar algunas reflexiones sobre el dispositivo y su alcance.

Reflexiones finales

En tanto la propuesta habilitó la reflexión y promovió la construcción de saberes, se la concibe como dispositivo de formación, en el sentido propuesto por Anijovich, Cappelletti, Mora & Sabelli (2021). Para los autores “los dispositivos son estructuras que organizan la experiencia formativa, habilitan la reflexión y promueven la construcción de saberes. Funcionan como mediaciones entre los sujetos, los saberes y los contextos” (p. 27).

El análisis deja ver que la propuesta se desarrolló desde los principios de los modelos centrados en la práctica (Foresi & Sanjurjo, 2021). Al fin, la propuesta se orientó al análisis sistemático de situaciones problemáticas, promovió la capacidad de mirar las prácticas desde las elaboraciones teóricas existentes, como la de construir teorías a partir de ellas (Sanjurjo, 2017). Estas son características notables del modelo.

El dispositivo así planteado devino, al decir de Davini (2016), en un espacio de construcción, de interrogación y de producción de saberes. Permitió a los estudiantes reco-

nocer el estatus epistemológico de la/s didáctica/s, aquellas que operan sobre territorios específicos. A la vez, posibilitó el reconocimiento social de la disciplina. Al poner en relación y tensión el contexto y la práctica docente, favoreció la comprensión de la enseñanza como actividad situada, deliberada y comprometida.

Además, el dispositivo tuvo una función transversal y referencial, ya que permitió a los profesores retomar reflexiones y comentarios producidos en ese encuentro a lo largo del módulo. Fue evocado como ejemplo, como contraste, como referencia conceptual y funcionó como disparador de clases, promotor de articulaciones entre teoría, experiencia y saberes prácticos.

Finalmente, en el desarrollo del dispositivo emergió un aspecto no programado: la forma narrativa y dialógica que adoptaron las presentaciones. Esta disposición generó sensibilidad en los estudiantes, promoviendo el interés por conocer y profundizar en los temas abordados. Las exposiciones, al devenir en relatos compartidos, funcionaron como convites pedagógicos, habilitando la implicación subjetiva y el deseo de pensar desde la experiencia.

Este dispositivo, por su potencia formativa, su capacidad de articular teoría, práctica y subjetividad y por la estructura narrativa y dialógica que adoptó, se presenta como un tema de interés para futuras investigaciones y desarrollos pedagógicos.

Referencias bibliográficas

- Anijovich, R., & Cappelletti, G. (2014). *Las prácticas como eje de la formación docente*. Eudeba.
- Anijovich, R., Cappelletti, G., Mora, S., & Sabelli, M. J. (2021). *Transitar la formación pedagógica: Dispositivos y estrategias*. Paidós.
- Aguirre, J., & Porta, L. (2019). Sentidos y potencialidades del registro (auto)etnográfico en la investigación biográfico-narrativa. *Linhas Críticas*, 25(1), e20077. <https://doi.org/10.26512/lc.v25i1.2019.20077>
- Davini, M. C. (2016). *La formación en la práctica docente*. Paidós.
- Diker, G., & Terigi, F. (1997). *La formación de maestros y profesores: hoja de ruta*. Paidós.
- Ellis, C., Adams, T. E., & Bochner, A. P. (2015). Autoetnografía: un panorama. *Astrolabio Nueva Época: Revista digital del Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad*, (14), 249–273.
- Foresi, M., & Sanjurjo, L. (2021). *Hacia una epistemología de la práctica docente*. Red Nacional del Campo de la Práctica.
- Imbernón, F. (2006). Actualidad y nuevos retos de la formación permanente. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 8(2), 1–14. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/151/261>

- Montenegro González, C. (2014). Pedagogías en primera persona: Tejiendo una autoetnografía desde los aprendizajes de la tierra. *ISEES: Inclusión Social y Equidad en la Educación Superior*, (14), 95-108. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4865407>
- Sanjurjo, L. (Coord.). (2009). *Los dispositivos para la formación en las prácticas profesionales*. Homo Sapiens Ediciones.
- Sanjurjo, L. (2017). La formación docente en escenarios complejos. En L. Sanjurjo (Comp.), *Formación docente: escenarios, sujetos y saberes* (pp. 15-40). Homo Sapiens Ediciones.
- Southwell, M., & Vassiliades, A. (Coords.). (2023). *Formación y trabajo docente: Nuevas reflexiones sobre identidades, instituciones y prácticas*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación; IdIHCS. <https://doi.org/10.24215/978-950-34-2250-2>